



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05 012 2020 00230- 01  
Accionante: ROBÍNSON ANDRÉS ÁLVAREZ HERRERA  
Accionado: APOYOS INDUSTRIALES SA  
Asunto: PROCESO EJECUTIVO -MANDAMIENTO DE PAGO

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la providencia dentro del proceso ejecutivo laboral de la referencia.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

El accionante acude al trámite ejecutivo laboral pretendiendo se libre mandamiento de pago en contra del ejecutado por la suma de \$35'000.000 y sus intereses obligación que consta en el acta de conciliación N° 229 de 2020 del 28 de enero de 2020 que se generó en la oficina del Ministerio del Trabajo – Dirección Territorial Antioquia.

En providencia del 25 de febrero de 2022 se negó el mandamiento de pago tras advertir los requisitos del documento que se presenta como título base de recaudo. Sostuvo que aquel aducido no cumplía con las premisas del artículo 1° de

la Ley 640 de 2001 en tanto no contenía la leyenda referente a ser la primera copia que presta mérito ejecutivo. (archivo N° 4)

Decisión que recurrió la parte actora, indicando que la demanda fue presentada bajo las reglas del Decreto 806 de 2020, esto es como mensaje de datos, cumpliendo todos los presupuestos necesarios, entre ellos aquel que se refiere al acta de conciliación con la nota de primera copia que presta mérito ejecutivo (archivo N° 5)

### **ALEGATOS**

Concedido el término de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, ninguna de las partes presentó escrito alguno.

### **CONSIDERACIONES**

Atendiendo a los argumentos objeto de apelación, corresponde a esta corporación determinar la viabilidad de adelantar un trámite ejecutivo teniendo como documentos base de recaudo o título ejecutivo el acta de conciliación del 28 de enero de 2020 elaborada ante la Dirección Territorial de Antioquia – Grupo de Resolución de Conflictos – Conciliaciones del Ministerio del Trabajo.

Pues bien, al respecto resulta necesario detenerse en las premisas legales que ilustran este caso, a saber: el artículo 100 del CPTSS y del artículo 422 del Código General del Proceso.

El artículo 100 del CPTSS refiere que es exigible a través del trámite ejecutivo *“toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”* a su turno, el artículo 422 del CGP indica como presupuestos de la acción ejecutiva, la existencia de *“obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...”*

Descripción que revela los elementos mínimos que debe contener aquel documento o acto que se pretenda para cumplimiento a través del proceso ejecutivo laboral y que se sintetizan en tres aspectos primordiales a saber: 1) una obligación expresa, 2) clara y 3) actualmente exigible.

Se trata de requisitos que han de reunirse de forma conjunta y suficiente y a través de los cuales se decantan aquellos reclamos donde no se discute la existencia de una obligación, tampoco está en duda los sujetos obligado (s) y beneficiario (s), se tiene certeza en el monto adeudado y/o obligación debida, así como la fecha de exigibilidad. Reclamaciones donde es inane la discusión sobre la configuración de la obligación, pues tales elementos se establecieron con suficiencia en un documento que se presenta como base de recaudo.

Elementos y efecto de exigibilidad que pueden predicarse de un acta de conciliación, documento que de cara al artículo 1° de la Ley 640 de 2001, contendrá unos datos de identificación de las partes y el conciliador, la fecha en que se realiza la diligencia, la relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación y la expresión del acuerdo logrado por las partes con indicación de la cuantía, modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas el que serpa entregado a las partes con la constancia de ser la copia que presta mérito ejecutivo, al respecto el parágrafo 1° del artículo 1° de la Ley 640 de 2001:

*“PARAGRAFO 1o. A las partes de la conciliación se les entregará copia auténtica del acta de conciliación con constancia de que se trata de primera copia que presta mérito ejecutivo” .*

Ahora, con ocasión de la pandemia del Covid 19 desatada en Colombia a partir del año 2020 se han introducido modificaciones a la tradicional forma de administrar justicia y en que se ejerce el litigio, mudando estas actividades a una modalidad remota con uso de las tecnologías de la comunicación y en lo que a este asunto atañe, se permitió que la demanda y sus anexos tomara la forma de mensaje de

datos, sin que sea necesario que se presente al despacho ni las partes copias físicas (artículo 6 Decreto 806 de 2020)

Con estas premisas se descende al **caso concreto**, donde el único defecto que señaló la falladora de instancia para negar el mandamiento de pago fue la ausencia de la anotación en el acta de conciliación que esta correspondía a la primera copia y que prestaba mérito ejecutivo.

Requisito que cumple el acta de conciliación que se presenta como base de recaudo, donde de forma expresa y sin necesidad de interpretaciones o razonamientos ajenos al sentido natural del texto, indica que se trata de la copia que se otorgó a Robinson Andrés Álvarez Herrera como constancia de los acuerdos a los que se llegó con la Sociedad Apoyos Industriales SA y que a la vez sirve como instrumento de cobro.

RECLAMANTE: No  
CITADA: No


AUTO

Acatando la voluntad conciliadora de las partes y por cuanto no se están violando derechos ciertos e indiscutibles, el Inspector de Trabajo imparte aprobación al anterior acuerdo y advierte a las partes que hace tránsito a cosa juzgada según los artículos 19 y 78 C. P. L., el artículo 66 de la ley 446 de 1998, artículo 28 de la Ley 640 de 2001 y la Ley 712 del 2001.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 422 del C.G.P. la presente es primera copia que presta mérito ejecutivo con destino al señor ROBINSON ANDRES ALVAREZ HERRERA.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina la misma, y se firma el acta por quienes en ella intervinieron, una vez leída y aprobada, a las 3:50 p.m.

  
DANIEL ANDRÉS LOPEZ VALENCIA  
INSPECTOR DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

  
ROBINSON ANDRES ALVAREZ HERRERA  
EL RECLAMANTE

  
DERLIN DEL SOCORRO SANTA BOTERO  
APODERADO DEL RECLAMADO

  
MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ DUQUE  
APODERADO DEL RECLAMANTE

(pág 10/11 – archivo N° 2)

Sin que sea del caso exigir que el documento se presente en medio físico como copia original, en tanto tal exigencia desapareció a partir del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, reiterado por el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

En síntesis, hallando satisfecho el requisito que reprochaba la falladora de instancia, prósperas son las réplicas de la parte ejecutante, por lo que se revoca la providencia del 25 de febrero de 2022, para en su lugar disponer se libre mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en el acta de conciliación que se presenta como documento base de ejecución.

Resta por indicar que no se generan costas, en tanto la acción se hallaba en la etapa de verificación de requisitos formales de la demanda.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, **REVOCA** la providencia del 25 de febrero de 2022 y en su lugar se dispone se libre mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en el acta de conciliación que se presenta como documento base de ejecución.

Sin costas dentro de esta instancia.

La presente providencia se notifica por estados

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia

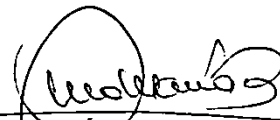
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 9 de febrero de 2023.